

ÚOOZ SKPV PČR  
PO BOX 41  
156 80 Praha 5 Zbraslav

V ... dne 26. dubna 2016

### **Stížnost proti usnesení o uložení pořádkové pokuty dle § 66 odst. 4 trestního řádu**

Dne 25. dubna 2016 mi bylo doručeno usnesení (č.j. UOOZ-1527/TČ-2015-290050) o uložení pořádkové pokuty dle § 66 odstavce 4 trestního řádu. Proti usnesení podávám stížnost, protože jsem se nedopustil toho, co je mi v usnesení kladeno za vinu, a dále z důvodu, že odůvodnění usnesení je v rozporu s obecně uznávanou judikaturou.

Celkem třikrát mi byla doručena výzva k podání vysvětlení a ze všech tří jsem se ze zákonných důvodů řádně omluvil. Z toho důvodu není žádný důvod k ukládání pořádkové pokuty. Z prvního termínu na 8:00 hodin dne 11. 2. 2016 v Praze jsem se řádně omluvil z důvodu zahraniční pracovní cesty do .... Tuto skutečnost jsem doložil kopíí boarding pasů dokládajících nástup a výstup z letadla. Je logické, že by bylo nevhodné rušit plánovanou zahraniční pracovní cestu do .... Již v omluvě k prvnímu předvolání jsem slušně požádal o náhradní termín a svolení vhodnějšího načasování, protože jsem byl vyzván na brzkou ranní hodinu a to 250 km od místa mého aktuálního pobytu. Tuto omluvu cituji zde:

*Dne 4.2.2016 mi byla doručena výzva k podání vysvětlení na den 11.2.2016 na 8:00 v Praze. Z důvodu zahraniční pracovní cesty se nemohu předemtného podání vysvětlení zúčastnit. Letenky vám mohu zpětně poskytnout budete-li je požadovat. Tato zahraniční cesta je plánována od 9. 2. 2016 do 23.2. 2016, proto prosím o zajištění náhradního termínu vysvětlení Současně žádám o svolení inteligentního časového termínu vzhledem k faktu, že budu cestovat z .... Tudiž přichází v úvahu čas od 10:00 a později, prosím o zohlednění těchto informací nebo o zajištění ubytování v Praze. Dále vaše výzva neobsahuje poučení o náhradě nutných výdajů spojených s dostavením (ušlí zisk a náklady na dopravu). Proto vás žádám o nápravu.*

*Se srdečným pozdravem,*

.....

Druhá výzva nerespektovala mnou vznesený požadavek a byl jsem předvolán na 8:00 hodin dne 7.3.2016. Pan kapitán Lukáš Kořínek nedeslal výzvu v řádném předstihu. Když jsem si dne 9.3.2016 tuto výzvu v řádném termínu vyzvedl, termín dostavení již uplynul, ale přesto jsem orgánu policie odeslal řádnou omluvu.

Současně s druhou výzvou mi bylo policejním orgánem doručeno sdělení od pana plukovníka Roberta Šlachty. Toto sdělení obsahovalo poučení, které nebylo v souladu se zákonem. Z tohoto vyjádření cituji:

*Pokud jde o Vaše vyjádření, že výzva „neobsahuje poučení o náhradě nutných výdajů spojených s dostavením (ušlí zisk a náklady na dopravu)“, kdy zřejmě máte na mysli svědečné, tak jak o něm hovoří ustanovení § 104 tr. řádu., kdy svědek má nárok na náhradu nutných výdajů podle zvláštního právního předpisu upravujícího cestovní náhrady a prokázání ušlého výdělku (svědečné). K tomuto je nutno sdělit, že výzva požadované neobsahuje záměrně, jelikož zákonodárce v odstavci 2 toto*

*oprávnění přiznává toliko svědkovi či jiné osobě s výjimkou podezřelého či obviněného. V současné době jsou proti Vám stále vedeny určité úkony trestního řízení dle trestního řádu, zejména u Vás byla provedena domovní prohlídka a prohlídka jiných prostor a pozemků a z těchto důvodů jste stále považován za osobu podezřelou. Podezřelým je osoba, u níž je dáno důvodné podezření ze spáchání trestného činu, a jsou z tohoto důvodu případně proti ní provedeny určité úkony trestního řízení, pokud ještě nebylo zahájeno trestní stíhání této osoby (§ 160 tr. řádu). z výše uvedených důvodů nejste a nebudete považován za osobu s nárokem na svědečné.*

Třetí výzva mi byla doručena dne 30.3.2016 a byla určena na 8:00 hodin dne 31.3.2016. Pomínu-li skutečnost, že byla datována na 8:00 hodin v Praze 250 km daleko od mého aktuálního bydliště, měla se odehrát za pouhých několik hodin od doručení, což mi neumožňovalo si v ten den zařídit osobní a pracovní záležitosti. Druhý den bych musel vstát ve čtyři hodiny ráno a dopravit se do Prahy. Jak uvedl policejní orgán v noci dne 31.3.2016 v 0:19 hodin jsem alespoň stihl před samotným termínem podání vysvětlení podat omluvu na email podatelny ÚOOZ a uvedl, že omluvu doručím také písemně s odůvodněním. To jsem bez prodlení v následujících dnech také učinil. Cituji písemnou omluvu, kterou jsem odeslal poštou dne 1.4.2016 policejnímu orgánu:

*Dne 30.3.2016 mi byla doručena výzva k podání vysvětlení na den 31.3.2016 na 8:00 v Praze. Ze závažných důvodů se tímto omlouvám. Na základě § 158 odst. 8 trestního řádu odpírám vypovídat. Je logické, že by bylo zbytečnou finanční a časovou zátěží se dostavit za těchto okolností k podání vysvětlení. Považuji za závažný důvod nedostavit se na podání vysvětlení, kde bych uvedl pouze jedinou větu: "Odpírám na základě paragrafu § 158 odst. 8 trestního řádu vypovídat".*

Tato omluva je plně v souladu s judikaturou Ústavního soudu. Jedná se o náleží Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 1849/08, který řešil stejnou situaci. Zásadní je v tomto případě způsob, jak Ústavní soud nahlíží na samotnou povinnost podezřelého dostavit se k podání vysvětlení. Dosavadní úřední výklad vyžadoval, aby se podezřelý k podání vysvětlení dostavil bez ohledu na to, že má v úmyslu odmítnout výpověď – což by ovšem ve výše zmíněné judikované věci znamenalo cestu ze Zlína do Prahy a zpět, jejímž jediným účelem by bylo podepsat protokol s tímto kusým prohlášením. V mém obdobném případě by to znamenalo cestu z .... do Prahy, na což jsem policejní orgán upozorňoval. Ústavní soud jasně uvedl, že *uložení pořádkového opatření (pořádkové pokuty) jen z důvodu nedostavení se k podání vysvětlení (tj. k podání informací) je v oblasti správního trestání vyloučeno, neboť je zapotřebí přísně respektovat i princip zákazu sebeobviňování či sebeusvědčování, který plyne z interpretace čl. 6 odst. 1 Úmluvy o lidských právech a základních svobodách*. Je tedy zřejmé, že náleží Ústavního soudu značně mění pohled na oprávnění veřejné moci vynucovat součinnost ze strany fyzických a právnických osob. Vzhledem ke způsobu argumentace soudu ústavním právem má judikát svůj dopad i pro oblast trestního práva, ve kterém platí stejná práva vyplývající z Listiny. Na základě výše uvedených skutečností je jasné, že jsem se řádně omluvil a výpověď provedl písemnou formou.

Nedostavení se na podání vysvětlení dále opírám o možnost se neobviňovat a neusvědčovat. To se také opírá o mou předchozí zkušenost. Dne 20.1.2015 jsem byl předvolán na Krajské ředitelství policie .... kraje, kde mě příslušníci policie odvedli do místnosti, kde se nacházeli tři policisté, z nichž mě jeden po celou dobu výslechu natáčel na kameru bez mého předchozího souhlasu. Tento výslech byl dále použit proti mně v trestním řízení. Při dalším výslechu dne 29.4.2016 jsem byl zase nucen k

výpovědi třemi zakuklenými policisty stejného policejního orgánu, který mě ve stěžovaném usnesení sankcionuje. Pokud bych se na výzvu k podání vysvětlení dostavil a na místě bych využil práva nevypovídat, byl bych připraven o práva daná mi Listinou základních práv a svobod. Ústavněprávní zakotvení nalezlo pravidlo *nemo tenetur se ipsum accusare* v Listině základních práv a svobod. V článku 37 odst. 1 Listiny nalezneme ustanovení: „Každý má právo odepřít výpověď, jestliže by jí způsobil nebezpečí trestního stíhání sobě nebo osobě blízké.“ Článek 40 odst. 4 obsahuje pravidlo „obviněný má právo odepřít výpověď; tohoto práva nesmí být žádným způsobem zbaven“. V případě, že bych se na podání vysvětlení dostavil, mohl bych být vystaven pořizování důkazů samotným nahráváním policisty na videokameru, tím bych byl také zbaven práva odepřít výpověď, protože bych mohl být policisty dotazován na konkrétní věci, případně by na mě mohl být vyvíjen nátlak k výpovědi. Nahrávka pořízená na místě podání vysvětlení by mohla být použita proti mně a nebyla by zaručena práva daná mi Listinou základních práv a svobod uvedená výše.

Nesmyslná se jeví skutečnost, že policejní orgán nadále trvá na mé osobní přítomnosti, když je srozuměn se skutečností, že bych uvedl pouze odmítnutí výpovědi dle zákona. Dostavení se na místo a podepsání pouze odmítnutí výpovědi by znamenalo pouze větší práci pro samotný policejní orgán. Policejní orgán by měl uvést, co sleduje tím, že bych se dostavil 250 km od svého bydliště a ztratil jeden pracovní den tím, abych využil osobně práva nevypovídat. Pouze by navýšil pracovní zátěž samotnému policejnímu orgánu. Policejní orgán ve svém vysvětlení neuvádí důvody, kterými by mé nedostavení se k podání vysvětlení a učinění výpovědi písemnou formou ztížilo další postup při trestním řízení.

Policejní orgán vyžaduje, abych se do Prahy dostavil na vlastní náklady, což je pro mne finančně zatěžující. V tomto ohledu bych rád zmínil, že jsem se v dané trestní věci již třikrát účastnil výslechu nebo podání vysvětlení, kdy jsem vypovídat dle zákona odmítl. V platném českém trestním řádu (zákon č. 141/1961 Sb. ve znění pozdějších předpisů) nalezneme v § 33 odst. 1 výslovné ustanovení: *Obviněný ... není povinen vypovídat.* V § 92 odst. 1 se praví: *Obviněný nesmí být žádným způsobem donucován k výpovědi nebo k doznání.* Samotné opakované výpovědi a výslechy spojené s časově a finančně nákladnými cestami lze považovat za jistou formu nátlaku k výpovědi.

Dále bych chtěl k dané věci uvést to, že kapitán Lukáš Kořínek porušuje vnitřní předpisy policie a jeho jednání je šikanující. Z toho důvodu jsem na něj dne 18.3.2016 podával stížnost k Okresnímu státnímu zastupitelství v Mostě. Kapitán Kořínek mi při telefonickém kontaktu zavěšuje telefon a odmítá se mnou řádně komunikovat. To považuji za nepřístojné chování policejního orgánu.

Dále bych rád upozornil na to, že policejní orgán nedodržel vnitřní pokyny policie a jeho výzvy k dostavení se k podání vysvětlení neobsahovaly všechny stanovené informace. Hlava IV Článek 33 odstavec 4 závazného pokynu policejního prezidia ze dne 21. dubna 2009 o plnění úkolů v trestním řízení uvádí:

*Ve výzvě k dostavení se k podání vysvětlení policejní orgán uvede označení místa a času (dne a hodiny) vysvětlení, jeho předmět, zda a jaké písemnosti nebo jiné věci má osoba s sebou přinést,*

*upozorní na následky nevyhovění výzvě a zda vysvětlení je vyžadováno v souvislosti s jejím protiprávním jednáním. Osoba, která má podat vysvětlení, se poučí o odpovědnosti za uvedení vědomě nepravdivých údajů, o právu vysvětlení odepřít a o zákazu požadovat vysvětlení. Poučí se i o právu na právní pomoc advokáta. O obsahu vysvětlení se sepíše úřední záznam.*

Všechny tři výše uvedené výzvy k dostavení se na podání vysvětlení neobsahovali dle citovaného pokynu upozorní zda vysvětlení je vyžadováno v souvislosti s mým protiprávním jednáním. Z toho důvodu lze považovat výzvy za vadné, ale přesto jsem se vždy řádně omluvil.

V usnesení policejního orgánu není uvedeno jakým způsobem bych se dopustil urážlivého chování nebo rušení trestního řízení, považuji tudíž tuto část odůvodnění za bezpředmětnou a nedoloženou. Z toho důvodu se k ní ani nemohu vyjádřit. Jedná se zřejmě o subjektivní pocit pana kapitána Lukáše Kořínka. Naopak bych rád uvedl, že pan kapitán Lukáš Kořínek se nechová slušně, přiměřeně a nerespektuje mou důstojnost. V usnesení ani v žádné z výzev nebyly uvedeny mé akademické tituly. Dokonce i v některých dokumentech, kde je výslovně uvedena kolonka pro titul před a za jménem, jsou tyto kolonky proškrtnuty, přestože je policejní orgán s uvedenými skutečnostmi srozuměn. Považuji to za záměrnou snahu policejního orgánu mě uvádět v nedůstojných souvislostech.

Dále bych rád uvedl, že pan kapitán Lukáš Kořínek není nestranný, ale je emocionálně zaujatý vůči mé osobě. Dle zákona č. 106/1999 Sb., o právu na informace jsem podával žádost na ÚOOZ o sdělení výše platu, příplatků, odměn v posledních třech letech právě pana kapitána Lukáše Kořínka. Povinný subjekt (ÚOOZ) mi odmítli sdělit požadovanou informace přičemž právě kapitán Kořínek jako osoba zúčastněná se k této věci vyjadřoval, že si nepřeje tyto informace povinným subjektem poskytnout. Tuto informaci výslovně uvedl odvolací orgán, kterým je Ministerstvo vnitra, v odůvodnění rozhodnutí, ve kterém zrušil rozhodnutí o odepření žádosti o informace povinným subjektem. Povinný subjekt mi bude dle zákona poskytovat informace o platu pana kapitána Lukáše Kořínka. Domnívám se, že pro pana kapitána Lukáše Kořínka se jedná o emocionální záležitost, ve kterém na mě pohlíží negativně a hodlá si usnesením o uložení pořádkové pokuty vyřizovat osobní účty. Toto je v trestním řízení nepřijatelné. Z výše uvedeného vyplývá podjatost policejního orgánu, který o udělení pořádkové pokuty rozhodl. Tomu odpovídá také nesmyslná výše pokuty za nedostavení se k výpovědi, u které bych uvedl pouze zákonné odmítnutí výpovědi.

....

datum narození. ....

trvalý pobyt: ....

doručovací adresa: ....