

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

výrok ..... dne 22.6.2016

výrok ..... dne 22.6.2016

a je vykonatelné dnem 22.6.2016

Jednací číslo: 26 Nt 15007/2016 - 12

V Mostě

dne 23. 06. 2016



## U s n e s e n í

Okresní soud v Mostě rozhodl dne 22. června 2016 v trestní věci

t a k t o :

Podle § 149 odst. 1 písm. b) tr. řádu se **zrušuje** usnesení policejního orgánu Policie ČR, Útvar pro odhalování organizovaného zločinu Služby kriminální policie a vyšetřování, Odbor terorismu a extremismu č.j. UOOZ-1527/TČ-2015-290050 ze dne 07.04.2016 a tomuto orgánu se **ukládá**, aby o věci znovu jednal a rozhodl.

### O d ů v o d n ě n í :

Shora označeným usnesením rozhodl vrchní komisař Policie ČR, ÚOOZ, Služby kriminální policie a vyšetřování, Odbor terorismu a extremismu o uložení pořádkové pokuty, který, ač byl řádně vyzván, aby se dne 31.03.2016 dostavil ve stanovené době na určené místo k podání vysvětlení dle ust. § 158 odst. 6 tr. řádu a přestože byl řádně poučen o následcích, bez dostatečné omluvy se nedostavil, čímž neuposlechl výzvy policejního orgánu a zároveň opakovaně ruší řízení a k policejnímu orgánu se chová urážlivě.

Proti tomuto usnesení, které osobně dle doručení převzal dne 25.04.2016, si v zákonné lhůtě podal stížnost, kterou odůvodnil tím, že mu celkem 3x byla doručena výzva k podání vysvětlení a vždy se ze zákonných důvodů řádně omluvil; v prvním řízení se omluvil pracovní zahraniční cestou do Thajska a tehdy požádal o stanovení náhradního termínu, pokud jde o předvolání na 07.03.2016, pak toto obdržel až 09.03.2016, třetí výzva mu byla doručena dne 30.03.2016 na 08.00 hod. dne 31.03.2016. se vždy řádně omluvil. Dne 25.02.2016 také poskytl policii číslo svého telefonu.

Podle § 66 odst. 1 tr. řádu kdo přes předchozí napomenutí ruší řízení nebo kdo se k soudu, státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu chová urážlivě nebo kdo bez dostatečné omluvy neuposlechne příkazu nebo nevyhoví výzvě, které mu byly dány podle tohoto zákona, může být předsedou senátu a v přípravném řízení státním zástupcem nebo policejním orgánem potrestán pořádkovou pokutou do 50.000,- Kč.

Soud se zabýval předmětným usnesením policejního orgánu ze dne 07.04.2016, které kladlo za vinu nedostavení se dne 31.03.2016 k podání vysvětlení podle § 158 odst. 6 tr. řádu, aniž by řešil případnou komunikaci s PČR, jeho další „nevhodné“ chování vůči PČR, apod.

Pokud byla pořádková pokuta uložena jak uvedeno v usnesení jen za to, že se nedostavil dne 31.03.2016 k podání vysvětlení, se dne 31.03.2016 omluvil ze závažných důvodů, které však nespécifikoval, a uvedl, že dle § 158 odst. 8 tr. řádu odmítá vypovídat. Z doručení se podává, že převzal předvolání v Olomouci teprve dne 30.03.2016.

Za tohoto stavu lze mít za to, že uložení pořádkové pokuty za nedostavení se k podání vysvětlení dne 31.03.2016 je předčasné, nebyly-li řádně objasněny o popsány závažné důvody, které

pokračování

26 Nt 15007/2016

bránily se k podání vysvětlení dostavit v uvedený termín i hodinu. Je třeba zjistit tyto závažné důvody nedostavení se k podání vysvětlení a teprve potom na základě zjištění tvrzených skutečností lze znovu rozhodnout.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e n í** stížnost přípustná.

V Mostě dne 22. června 2016

**JUDr. Bohumila Huňáčková, v. r.**  
soudce

Za správnost vyhotovení:  
Sylva Havlíčková

