

# KRAJSKÉ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ V ÚSTÍ NAD LABEM

Dlouhá 1/12, 400 85 Ústí nad Labem

tel: 477 105 900 fax : 477 105 999

e-mail : [podatelna@ksz.unl.justice.cz](mailto:podatelna@ksz.unl.justice.cz) ID DS ua9aeqr

1 KZT 915/2016 – 84

Ústí nad Labem 1. 11. 2017

## Vyrozumění

V návaznosti na dopis ze dne 5. 9. 2017 č. j. 1 KZT 915/2016 – 75 Vám nyní sděluji, že jsem z Vašeho podnětu vykonal podle § 12d odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, dohled nad postupem státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Mostě ve věci tam vedené pod sp. zn. 2 ZT 156/2016. K dispozici pro to mi byla pro posouzení věci podstatná část dozorového spisu jmenovaného okresního státního zastupitelství sp. zn. 2 ZT 156/2016.

Výhrady, které jste vznesl vůči postupu dozorového státního zástupce ve svém podnětu ze dne 4. 9. 2017 lze rozdělit do dvou bodů: nejprve doručování usnesení o zamítnutí stížnosti proti usnesení o zahájení trestního stíhání Vám jako obviněnému nesprávným způsobem a na nesprávnou adresu, poté doručování téhož usnesení advokátu, který v době jeho vydání již nebyl Vaším obhájcem v předmětném trestním řízení.

Pokud jde o bod první, konstatuji, že státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Mostě nepochybil, když své usnesení ze dne 3. 8. 2017 č. j. 2 ZT 156/2016 – 608 doručoval na adresu Vašeho trvalého bydliště. Na tomto závěru nemůže nic změnit ani okolnost, že v dřívější době Vám stejný státní zástupce ve stejné trestní věci doručoval na adresu uvedenou v záhlaví tohoto přípisu (viz např. přípisy označené č. j. 2 ZN 1264/2014-408a, 2 ZT 156/2016-58). V těchto případech totiž šlo o reakce dozorového státního zástupce na Vaše předchozí písemná podání, v nichž jste se sám identifikoval jménem, příjmením, akademickými tituly a uvedenou adresou. Ohledně usnesení státního zástupce ze dne 3. 8. 2017 č. j. 2 ZT 156/2016 - 608 ovšem byla dána situace jiná. Sdělením obvinění, t. j. okamžikem, kdy Vám bylo doručeno usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání, jste byl nově postaven do procesní role obviněného v trestním řízení. Pokud bude prováděn následně úkon trestního řízení, o němž bude sepisován protokol, podle § 55 odst. 1 písm. c) trestního řádu bude příslušný orgán činný v trestním řízení povinen zaznamenat do protokolu mj. Vaši adresu, kterou uvedete pro účely doručování. Takto postupuje příslušný orgán činný v trestním řízení pouze ohledně obviněného a poškozeného v trestním řízení. V době, kdy státní zástupce rozhodoval o Vaší stížnosti proti usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání, nebyl ještě takový úkon proti Vaší osobě činěn a k Vašemu výsledku policejním orgánem došlo až dne 8. 8. 2017. Do té doby pracoval dozorový státní zástupce s Vašimi osobními údaji včetně adresy tak, jak byly prezentovány na listinných, které mu do

té doby doručili Vaši obhájci (stížnost proti usnesení o zahájení trestního stíhání, plná moc udělená [redacted] výpověď plné moci dříve udělená [redacted]). Pokud na posledně jemu doručených písemnostech byla uváděna adresa Vašeho trvalého bydliště, neměl státní zástupce důvod se v té chvíli domnívat, že jde o adresu, na které nepřebíráte poštovní zásilky a správně tak pro doručení zvolil právě tuto adresu. Co se pak týče zvoleného způsobu doručení, zcela standardně dozorový státní zástupce zvolil doručování prostřednictvím pošty, naprosto v souladu s právním řádem (§ 63 odst. 1 trestního řádu a § 50 odst. 1 občanského soudního řádu) nikoli do vlastních rukou a s vhozením do schránky, k čemuž byl využit náležitý vzor obálky podle Instrukce MSp ze dne 27.9.2011, č.j. 145/2011-OD-ST, určený pro doručování usnesení, proti kterým nelze podat stížnost, tedy mimo jiné všechna usnesení, která byla učiněna v jiném než prvním stupni. Je pak na Vás, pokud se v místě trvalého bydliště nezdržujete a přesto je v tomto místě schránka, do které je možno vhadzovat zásilky určené Vaší osobě, abyste učinil náležitá opatření k tomu, aby Vám takové zásilky byly doručeny i fakticky.

Co se pak týče bodu druhého, ztotožňuji se Vámi v tom zásadním, že totiž usnesení státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Mostě ze dne 3. 8. 2017 č. j. 2 ZT 156/2016 – 608 skutečně nemělo být doručováno advokátu [redacted], který v dané době již na základě zcela zřetelného Vašeho projevu vůle ze dne 4. 7. 2017 Vaším obhájcem nebyl. Dozorový státní zástupce mylně vycházel z názoru, že i tomuto advokátu je třeba rozhodnutí doručit, pokud opravný prostředek – stížnost tento advokát podal a odůvodnil. Ve skutečnosti však obhájce v daném případě samostatné právo k podání stížnosti neměl, všechny úkony činil za Vás a Vaším jménem. Jakákoli jeho participace na předmetném trestním řízení byla ukončena okamžikem, kdy došlo k výpovědi plné moci a na jeho procesní místo nastoupil nově zvolený obhájce. Ještě jednou tedy shrnuji, že advokátu [redacted] usnesení státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Mostě skutečně doručováno být nemělo, nicméně stalo-li se tak, nelze tomuto pochybení přisoudit následek vyslovovaný ve Vašem podnětu, tedy že tím došlo k seznámení se tohoto advokáta s citlivými informacemi z trestního řízení vedeného proti Vám. Organ, který rozhoduje o stížnosti tak činí totiž podle stavu věci ke dni vydání stížností napadeného usnesení, který byl jmenovanému advokátu znám, stejně tak mu byly známy argumenty, kterými za Vás a Vaším jménem podanou stížnost odůvodnil. Vyjma způsobu, jakým se s těmito námitkami ve svém rozhodnutí ze dne 3. 8. 2017 vypořádal dozorový státní zástupce, se v jeho rozhodnutí žádné další „citlivé“ informace nenacházejí a ničeho nad rámec toho, co již věděl, se tímto způsobem dovědět nemohl.

Vezměte tedy na vědomí, že v části, kde jsem Váš podnět shledal důvodným, nesprávný postup dozorovému státnímu zástupci vytknu s tím, aby ve své další praxi názor dohledového orgánu respektoval, na druhé straně toto pochybení je následně neodstranitelné, tzn. žádná další opatření ve vztahu k dozorovému státnímu zástupci nepřijímám. Pokud v ostatním shledávám Váš podnět z důvodů výše uvedených nedůvodným, poučuji Vás zároveň podle § 1 odst. 4 vyhl. Ministerstva spravedlnosti č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli, že další obsahově shodné podněty státním zástupcem přezkoumávány nebudou a o jejich přijetí nebudete vyrozumíván.

Náměstek krajského státního zástupce:

JUDr. Dan Anděl

